

7

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту рішення Старобільської міської ради
«Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання

Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Даний аналіз регуляторного впливу розроблений на виконання та з дотриманням вимог статей 8, 9, 31-38 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.04 № 308.

Цей документ містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акту – рішення Старобільської міської ради «Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м.Старобільська».

З метою забезпечення сталого розвитку території міста з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів було прийнято Закон України "Про регулювання містобудівної діяльності", стаття 40 даного Закону не встановлює чітко розмір пайової участі замовника у створенні і розвитку інфраструктури міста для об'єктів будівництва. Не прописано чіткий порядок залучення даних коштів до бюджету міста. Необхідність прийняття рішення "Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м.Старобільська" виникла у зв'язку з необхідністю комплексного рішення багатьох проблем, пов'язаних з поліпшенням технічного стану та подальшим оновленням інфраструктури міста. Будівництво (реконструкція) об'єктів соціально-культурної сфери і житлово-комунального господарства, проведення робіт з благоустрою міста фінансується за рахунок коштів міського бюджету. Пайові внески замовників за право реалізувати проект будівництва на території м.Старобільськ дають можливість зменшити витрати міського бюджету на відновлення інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури, а також залучити замовників до благоустрою міста.

Причини виникнення проблеми:

Діюче на теперішній час рішення виконавчого комітету Старобільської міської ради "Про пайову участь замовників у розвитку інфраструктури м.Старобільська" від 31.06.2012 №59, потребує перегляду у зв'язку із змінами у правовому полі у сфері містобудування та наявних звернень від юридичних та фізичних осіб щодо перегляду розміру пайової участі.

Встановлений, на сьогоднішній день, розмір пайової участі у м.Старобільськ у граничному розмірі визначено як основний ризик, який може негативно вплинути на реалізацію рішення міської ради «Про затвердження Положення про переведення житлових будинків, приміщень (квартир) у нежитлові та навпаки у місті Старобільськ» та вважається суб'єктами господарювання невмотивовано завищеним.

У зв'язку з цим та відповідно до законів України «Про місцеве самоврядування», «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з метою дотримання принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, врахування інтересів міської ради, суб'єктів господарювання та населення, розроблено проект рішення Старобільської міської ради "Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м.Старобільська" для проведення процедури оприлюднення та обговорення.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи	Так	Ні
Громадяни	так	

Держава	так	
Суб'єкти господарювання	так	
у тому числі фізичні та юридичні особи	так	

Підтвердження важливості проблеми:

Важливість прийняття рішення Старобільською міською радою, "Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська" полягає в необхідності наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста на вирішення проблем, пов'язаних з поліпшенням інфраструктури міста, її технічного стану та подальшим оновленням.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:

Згідно зі ст. 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» порядок залучення, розрахунку і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту та визначення розміру пайової участі у населеному пункті встановлюють органи місцевого самоврядування.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючого регуляторного акту:

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючого регуляторного акту з огляду на зміни в діючому законодавстві в сфері містобудівної діяльності, економічних показників, наявної необхідності перегляду діючого регуляторного акту як такого, що не відповідає принципам державної регуляторної політики. У зв'язку з цим, виникає необхідність розробки та прийняття нового рішення яке регулює залучення, розрахунок розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська.

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями регулювання є:

- реалізація державної політики у сфері регулювання містобудівної діяльності;
- реалізація повноважень органів місцевого самоврядування;
- удосконалення взаємовідносин між органами місцевого самоврядування та замовниками будівництва (суб'єктами господарювання та громадянами);
- вставлення більш прозорого та чіткого врегулювання порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська для фізичних та юридичних осіб у разі здійснення ними будівництва об'єктів містобудування на території міста;
- залучення коштів замовників на створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Старобільськ;
- забезпечення надходження коштів до міського бюджету для фінансування розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста;
- забезпечення сприятливих умов та добросовісної конкуренції в будівельній галузі.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. Збереження існуючого стану Залишити діючим рішення виконавчого комітету Старобільської міської ради "Про пайову участь замовників у	Ця альтернатива є неприйнятною, оскільки діючий регуляторний акт містить норми, які не відповідають змінам у чинному законодавстві; не враховують інтереси суб'єктів господарювання; містить

<p>розвитку інфраструктури м.Старобільська” від 31.06.2012 №59</p>	<p>визначений розмір пайової участі у граничному розмірі, що призводить до ситуації використання об'єктів будівництва без введення їх в експлуатацію; є основним ризиком неефективності рішення міської ради “Про затвердження Положення про переведення житлових будинків, приміщень (квартир) у нежитлові та навпаки у місті Старобільськ”</p> <p>Оцінка способу: існування недосконалого правового регулювання господарських відносин на території міста між міською радою та суб'єктами господарювання, наявність неефективних регуляторних актів.</p> <p>Причини відмови від альтернативних способів/аргументи щодо переваги обраного способу: спосіб є неприйнятним, оскільки залишаються невирішеними питання залучення коштів забудовників до розвитку інфраструктури міста, не враховуються інтереси суб'єктів господарювання; створює ситуацію використання об'єктів будівництва без введення їх в експлуатацію.</p>
<p>Альтернатива 2. Вирішення визначених проблемних питань шляхом внесення змін до інших нормативно – правових актів.</p>	<p>Внесення змін до діючого рішення виконавчого комітету Старобільської міської ради “Про пайову участь замовників у розвитку інфраструктури м.Старобільська” від 31.06.2012 №59 є недоцільним. Зазначений регуляторний акт підлягає скасуванню як такий, що не відповідає принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності. Відповідно до ЗУ “Про прискорений перегляд регуляторних актів, прийнятих органами та посадовими особами місцевого самоврядування” заходи щодо прискореного перегляду регуляторних актів, створеною робочою комісією із залученням фахівців, займають строк до 90 днів. У подальшому потребується прийняття нового рішення з врегулювання зазначеної проблеми.</p> <p>Внесення змін до інших нормативно-правових актів не є повноваженнями органу місцевого самоврядування.</p> <p>Оцінка способу: потребуватиме необґрунтовано підвищених часових та трудових витрат з боку органів місцевого самоврядування та державних органів.</p> <p>Причини відмови від альтернативних способів/аргументи щодо переваги обраного способу: спосіб є неприйнятним, оскільки є значно трудомістким, тривалим у часі та не</p>

	вирішує проблемні питання, не належить до компетенції органів місцевого самоврядування.
Альтернатива 3. Прийняття Старобільською міською радою регуляторного акту “Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська”	Запропонований регуляторний акт містить детальний порядок щодо дій замовників, які повинні сплатити пайову участь. Перевагами обраного регулювання є: - забезпечення виконання вимог Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»; - упорядкування нормативно-правової бази; - удосконалення механізму залучення замовників до пайової участі в розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста; - урегулювання спірних питань, що виникають у зв'язку з сплатою пайової участі у розвитку інфраструктури міста; - розмір запропонованої ставки пропонується на рівні, що враховує інтереси міської ради та суб'єктів господарювання; - забезпечить зменшення порушень у сфері будівництва, зокрема введення в експлуатацію об'єктів будівництва, та збільшить надходження до міського бюджету.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів міської ради

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2	Відсутні	Витрати, пов'язані з підготовкою та проведенням прискореного перегляду регуляторних актів; підготовкою нового проекту регуляторного акту за результатами прискореного перегляду, та друку повідомлення про оприлюднення та прийнятого рішення у ЗМІ
Альтернатива 3	- збільшення коштів, що мають цільове спрямування для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста; - удосконалення взаємовідносин з замовниками будівництва (громадянами та суб'єктами господарювання); - залучення інвестицій в економіку міста, поліпшення соціально-економічного становища міста; - зменшення кількості об'єктів	Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ

	будівництва з порушеннями вводу в експлуатацію.	
--	---	--

Оцінка впливу на сферу інтересів населення

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	відсутні	Витрати із сплати коштів від пайової участі при будівництві житлових об'єктів, які підпадають під дію цього регуляторного акту, залишаються на максимальному (граничному) рівні
Альтернатива 2	- довгострокове відтермінування змін до діючого регуляторного акту із можливістю зменшення розміру пайової участі при будівництві житлових об'єктів, які підпадають під дію цього регуляторного акту	відсутні
Альтернатива 3	- створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста; - розширення пропозицій на ринку товарів і послуг, запропонованих суб'єктами господарювання за рахунок відкриття нових об'єктів; - зменшення розміру пайової участі при будівництві житлових об'єктів, які підпадають під дію цього регуляторного акту	Сплата коштів від пайової участі при будівництві житлових об'єктів, які підпадають під дію цього регуляторного акту

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

На обліку у м.Старобільськ станом на 01.01.2018 року зареєстровано 1415 платників податку, в т.ч. юридичних осіб — 276 та фізичних осіб — 1139. Дані про великі, середні, малі та мікро суб'єктів господарювання — відсутні.

Показник	Юридичні особи	Фізичні особи (постійне населення міста)	Усього
Кількість осіб, які можуть підпадати під дію регуляторного акту	276	16569	16569
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	1,7	100	-

Суб'єкти	Великі	Середні	Малі	Мікро	Усього
----------	--------	---------	------	-------	--------

господарювання					
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	0	0	0	0	0
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	0	0	0

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	відсутні	Залишається граничний розмір пайової участі у розвитку інфраструктури міста
Альтернатива 2	довгострокове відтермінування змін до діючого регуляторного акту із можливістю зменшення розміру пайової участі при будівництві житлових об'єктів, які підпадають під дію цього регуляторного акту	До прийняття нового акту або внесення змін до діючого залишається граничний розмір пайової участі у розвитку інфраструктури міста
Альтернатива 3	- зменшення розміру пайової участі; - можливість ввести в експлуатацію об'єкти будівництва, сплативши кошти за пайову участь у двічі менш ніж існуючи	Сплата коштів від пайової участі за зменшеними у двічі розмірами пайової участі

**КОНТРОЛЬНИЙ ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ
для оцінки регуляторного впливу на конкуренцію**

Категорія впливу:	Відповідь	
	Так	Ні
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:		+
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг;		+
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності із органами влади;		+
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку);		+
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього;		+
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій.		+
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:		+
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги;		+

2. Обмежує можливості постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг їх товарів чи послуг;		+
3. Встановлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі;		+
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема, внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку).		+
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:		+
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання;		+
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізації, ціни та витрати підприємств;		+
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:		+
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати, у кого купувати товар;		+
2. Знижує мобільність споживачів внаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника;		+
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для прийняття раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів.		+

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту»)	0
Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту»)	0
Альтернатива 3 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього	0

підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту)	
--	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)	Така альтернатива є непринятною в зв'язку з тим, що не відповідає вимогам чинного законодавства України, залишає надмірне фінансове навантаження на забудовників. Балансу інтересів досягнуто не буде.
Альтернатива 2	3 - цілі прийняття проекту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) 2 — цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними)	Прийняття даної альтернативи надасть можливість вирішити ці проблеми у наступному році (щонайменше), у разі відсутності змін до чинного законодавства У разі змін у законодавстві
Альтернатива 3	4 — цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде)	Цілі регулювання можуть бути досягнуті у повному обсязі. Зменшення фінансового навантаження на забудовників. Збільшення надходжень до міського бюджету на розвиток інфраструктури. Зменшення кількості новобудов без введення їх в експлуатацію. Інвестиційна привабливість міста. Досягнення балансу інтересів між міською радою та суб'єктами господарювання.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу

<p>Альтернатива 1</p>	<p>Міська рада: - надходження коштів до міського бюджету (за максимальним розміром пайової участі);</p> <p>Населення: відсутні (незначні надходження від пайових внесків не забезпечують розвиток інфраструктури міста)</p> <p>Суб'єкти господарювання: відсутні</p>	<p>Міська рада: Фінансування розвитку інфраструктури міста здійснюється за кошти міського бюджету у зв'язку з недостатнім фінансовим ресурсом від сплати пайових внесків (з причин незначної кількості укладених договорів з замовниками будівництва)</p> <p>Населення: Сплата грошових коштів у вигляді пайового внеску за граничним розміром</p> <p>Суб'єкти господарювання: Сплата грошових коштів у вигляді пайового внеску за граничним розміром</p>	<p>Незначне наповнення міського бюджету від сплати пайових внесків на розвиток інфраструктури міста, значне фінансове навантаження на замовників будівництва. Не відповідність принципам державної регуляторної політики</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>Міська рада: У перспективі (2019-2020рр) приведення регуляторного акту до вимог чинного законодавства та потреб замовників будівництва та органу місцевого самоврядування.</p> <p>Населення: У перспективі (2022-2025) — підвищення рівня добробуту жителів міста шляхом реалізації першочергових проблем соціально-економічного розвитку Зменшення (2019-2020 рр) розміру</p>	<p>Міська рада: Витрати, пов'язані з переглядом діючого регуляторного акту та підготовкою нового (або змін до діючого) регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ</p> <p>Населення: Сплата грошових коштів у вигляді пайового внеску у граничному розмірі до встановлення нового розміру пайової участі</p>	<p>Залишення надмірного фінансового навантаження на забудовників, зменшення кількості об'єктів будівництва на території міста до прийняття нового акту або внесення змін до діючого (у разі відсутності змін чинного законодавства)</p> <p>у разі змін чинного законодавства прогнозовані очікувані результати — невідомі</p> <p>Досягнення у перспективі цілей</p>

	<p>пайового внеску для громадян, які підпадають під дію регуляторного акту</p> <p>Суб'єкти господарювання: У перспективі (2019-2020 рр) — зменшення розміру пайової участі; створення економічних умов для введення в експлуатацію об'єктів будівництва</p>	<p>Суб'єкти господарювання: Залишитися, до прийняття змін до діючого РА або нового, надмірне фінансове навантаження, яке може спричинити занепад юридичних осіб, які проводять діяльність на території ради</p>	<p>регуляторного акту (2019-2020 рр — відповідність до чинного законодавства та зменшення розміру пайової участі з подальшим накопиченням цільових коштів на розвиток інфраструктури)</p>
<p>Альтернатива 3</p>	<p>Міська рада: - збільшення надходжень до міського бюджету за рахунок збільшення укладання договорів на сплату пайової участі у розвитку інфраструктури міста за зменшеними розмірами пайової участі - установлення балансу між інтересами міської ради, населення та суб'єктами господарювання.</p> <p>Населення: Розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста за рахунок коштів пайової участі та ефективності РА - рішення міської ради "Про затвердження Положення про переведення житлових будинків, приміщень (квартир) у нежитлові та навпаки у місті Старобільськ"</p> <p>Суб'єкти</p>	<p>Міська рада: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації.</p> <p>Населення: Сплата грошових коштів у вигляді пайового внеску за зменшеним розміром, замовників з числа громадян, які підпадають під дію регуляторного акту</p> <p>Суб'єкти господарювання:</p>	<p>Досягнення цілей державного регулювання у повному обсязі за короткий термін з часу прийняття рішення міською радою.</p>

	<p>господарювання: - сплачуються кошти пайової участі у розвитку інфраструктури міста за зменшеним розміром з часу прийняття рішення міською радою - створення умов для введення об'єктів будівництва в експлуатацію та переведення житлових приміщень у нежитлові та навпаки</p>	<p>Сплата грошових коштів у вигляді пайового внеску за зменшеним розміром</p>	
--	--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	<p>У разі неприйняття нового регуляторного акта, не буде удосконалення взаємовідносин з органами місцевого самоврядування; не відбудеться створення сприятливих умов для здійснення містобудівної діяльності; надходження до міського бюджету не збільшуватимуться. Вказана альтернатива є неприйнятною.</p>	<p>Зміни до чинного законодавства: - Про регулювання містобудівної діяльності; - Про архітектурну діяльність - Правила визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013; - Склад та зміст проектної документації на будівництво ДБН А.2.2-3-2014</p>
Альтернатива 2	<p>Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне фінансове навантаження на суб'єктів господарювання залишить ситуацію без змін, можливе зменшення дохідної частини місцевого бюджету у зв'язку з подорожчанням будівельних робіт, що впливає на розмір пайової участі. Балансу інтересів досягнути неможливо.</p>	<p>Зміни до чинного законодавства: - Про регулювання містобудівної діяльності; - Про архітектурну діяльність - Правила визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013; - Склад та зміст проектної документації на будівництво ДБН А.2.2-3-2014</p>
Альтернатива 3	<p>Цілі прийняття проекту рішення про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі будуть досягнуті у повній мірі. До міського бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати пайової участі у розвитку інфраструктури міста. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде</p>	<p>Зміни до чинного законодавства: - Про регулювання містобудівної діяльності; - Про архітектурну діяльність - Правила визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013; - Склад та зміст проектної документації на будівництво</p>

	досягнуто балансу інтересів міської ради і платників пайової участі у розвитку інфраструктури міста.	ДБН А.2.2-3-2014
--	--	------------------

Таким чином для реалізації обрано Альтернативу 3 – удосконалення взаємовідносин з органами місцевого самоврядування, створення сприятливих умов для здійснення містобудівної діяльності, створення рівних конкурентних можливостей, встановлення розміру запропонованої ставки на рівні, що не покладатиме на забудовників надмірних витрат, як наслідок збільшення коштів, що мають цільове спрямування для створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста, залучення інвестицій в економіку міста, поліпшення соціально-економічного становища міста.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Розв'язання вище зазначеної проблеми можливе шляхом прийняття Старобільською міською радою регуляторного акту “Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська” та введення його в дію.

Заходи, які мають здійснити органи місцевого самоврядування для впровадження цього регуляторного акта:

- Розробка проекту рішення Старобільської міської ради “Про затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська” та АРВ до нього.
- Проведення консультацій з суб'єктами господарювання, які підпадають під дію цього РА.
- Оприлюднення проекту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.
- Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проекту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".
- Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.
- Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії міської ради.
- Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.
- Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку. Розмір пайової участі розраховується з урахуванням загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта, визначений згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями встановлювати відсоткові ставки для визначення розміру пайової участі, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Тест малого підприємництва додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії регуляторного акту необмежений, проте можливий вплив зовнішніх чинників, а саме внесення змін до законодавчих і нормативно-правових актів. У такому разі регуляторний акт буде переглянуто із внесенням до нього відповідних змін або його скасуванням.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними показниками результативності регуляторного акту є:

- загальна сума надходжень до міського бюджету від сплати коштів пайової участі у розвитку інфраструктури м. Старобільська;
- кількість замовників будівництва, які уклали договір про пайову участь замовників будівництва у розвитку інфраструктури м. Старобільська;
- дані порівняльного аналізу дохідної частини міського бюджету у частині коштів з пайових внесків на розвиток інфраструктури міста.

Назва показника	2016 (факт)	2017 (факт)	2018 (план)	
кількість замовників будівництва	1	4	5	
загальна сума надходжень до міського бюджету від сплати коштів пайової участі	49,9	66,8	70,0	
Рівень поінформованості платників податку за землю стосовно основних положень регуляторного акта	<p>повідомлення про оприлюднення регуляторного акту розміщено у газеті «Вісник Старобільщини» та офіційному сайті Старобільської міської ради.</p> <p>Проект рішення та аналіз впливу регуляторного акту оприлюднюється на офіційній сайті Старобільської міської ради.</p>			
Назва	Факт 2016, тис грн	Факт 2017, тис грн	+/-	%
Надходження до міського бюджету від сплати пайової участі	49,9	66,7	+16,9	+25,3

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися відділом з питань житлово-комунального господарства та комунального майна виконавчого комітету Старобільської міської ради.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом проведення базового та повторного відстеження.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено до набрання чинності даного регуляторного акту, повторне – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше, як через два роки, та періодичне – раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності — статистичний.

23.07.2018

Депутат міської ради

С.О.Барабаш